

Копія



У Х В А Л А

18 серпня 2025 року Центральний районний суд міста Дніпра
в складі: головуєчого - судді Підберезного Г.А.,
при секретарі – Шовкопляса М.О.
за участю прокурора – Василенка О.В.,
захисника – Мельника В.С.

розглянувши у підготовчому судовому засіданні в залі суду у м. Дніпрі обвинувальний акт у кримінальному провадженні, внесений в Єдиний реєстр досудових розслідувань за №22022050000001707 від 01.07.2022 відносно Сотникова Павла Вікторовича, обвинуваченого за ч. 7 ст. 111-1 КК України, суд

В С Т А Н О В И В:

У підготовчому судовому засіданні прокурор вказав, що кримінальне провадження може бути призначене до судового розгляду у відкритому судовому засіданні, одночасно заявив клопотання про здійснення спеціального судового провадження стосовно обвинуваченої, посилаючись на те, що ухвалою слідчого судді від 12.08.2022 надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування стосовно Сотникова П.В., за результатами проведеного спеціального досудового розслідування складено обвинувальний акт за обвинуваченням Сотникова П.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 7 ст. 111-1 КК України.

Обвинувачений, будучи обізнаним, що стосовно нього розпочато кримінальне провадження, складено повідомлення про підозру та обвинувальний акт направлений до суду, у підготовче судові засідання не з'явився, що свідчить про подальший його намір переховуватися від суду, з метою ухилення від кримінальної відповідальності, у зв'язку з чим прокурор вважає, що здійснювати судовий розгляд кримінального провадження у загальному порядку не вбачається можливим і тому просив здійснювати спеціальне судові провадження стосовно обвинуваченого.

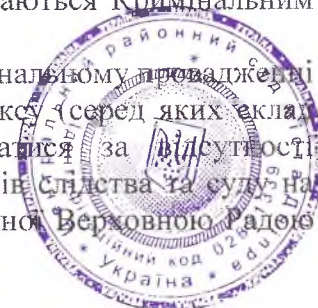
Захисник обвинуваченого Сотникова П.В. – адвокат Мельник В.С. у судовому засіданні заперечував щодо клопотання прокурора.

Згідно з наданим до суду обвинувальним актом, складеним відповідно до вимог КПК України, підстав для закриття провадження або повернення обвинувального акта прокурору не встановлено.

Вирішуючи питання щодо призначення вказаного кримінального провадження до розгляду у спеціальному судовому провадженні, суд виходить з такого.

Згідно із ст. 12 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» порядок вручення повістки про виклик особи, стосовно якої існують достатні підстави вважати, що така особа виїхала та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, а також правові наслідки ухилення від явки на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (неприбуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваним, обвинуваченим, який виїхав та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, визначаються Кримінальним процесуальним кодексом України.

Відповідно до ч. 3 ст. 323 КПК України судовий розгляд у кримінальному провадженні щодо злочинів, зазначених у частині другій статті 297-1 цього Кодексу (серед яких склад злочину, передбаченого ст. 111 КК України), може здійснюватися за відсутності обвинуваченого, крім неповнолітнього, який переховується від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою



України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності (спеціальне судове провадження) та/або оголошений в міжнародний розшук.

За наявності таких обставин, у відповідності до ч. 3 ст. 323 КПК України, за клопотанням прокурора, до якого додаються матеріали про те, що обвинувачений знав або повинен був знати про розпочате кримінальне провадження, суд постановляє ухвалу про здійснення спеціального судового провадження стосовно такого обвинуваченого.

За долученими до матеріалів справи повідомленнями, Сотников П.В. ухилився від явки до органів досудового розслідування, а також не з'явився на виклики до суду, які здійснювалися через оголошення у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження, а також шляхом розміщення даної інформації на сайті «Судова влада України».

З урахуванням викладеного, суд дійшов висновку про наявність правових підстав для задоволення клопотання та постановлення ухвали про здійснення спеціального судового провадження стосовно Сотникова П.В. та проведення судових засідань за його відсутністю, що не позбавляє його права явки до суду у судові засідання під час розгляду кримінального провадження.

При цьому, враховуючи, що участь обвинуваченого у судовому засіданні є обов'язковою, а повідомити обвинуваченого про дату, час та місце розгляду кримінального провадження можливо тільки з дотриманням вимог ч. 3 ст. 323 КПК України, тобто шляхом опублікування повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження, суд доходить висновку про обов'язкове опублікування інформації про постановлення ухвали про спеціальне судове провадження та повістки про виклик обвинуваченого у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та розміщенням даної інформації на сайті «Судова влада України».

Керуючись ст. ст. 283, 291, 314-316, 323 КПК України, суд

ПОСТАНОВИВ:

Призначити кримінальне провадження за обвинуваченням Сотникова Павла Вікторовича, обвинуваченого за ч. 7 ст. 111-1 КК України, до судового розгляду.

Судовий розгляд провести одноособово у діючому складі, у відкритому судовому засіданні в приміщенні Центрального районного суду міста Дніпра, о 10 годині 00 хвилин 21 серпня 2025 року.

Клопотання прокурора про здійснення спеціального судового провадження - задовольнити.

Здійснювати спеціальне судове провадження у кримінальному провадженні щодо Сотникова Павла Вікторовича, обвинуваченого за ч. 7 ст. 111-1 КК України.

Викликати у судові засідання прокурора, обвинуваченого, захисника. Опублікувати у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження в газеті центральних органів виконавчої влади України «Урядовий кур'єр» повістку про виклик обвинуваченого Сотникова Павла Вікторовича у судові засідання до Центрального районного суду міста Дніпра, о 10 годині 00 хвилин 21 серпня 2025 року, та розмістити дану інформацію на сайті «Судова влада України».

Ухвала оскаржується, але заперечення проти неї можуть бути включенні до апеляційної скарги на вирок суду.

Головуючий суддя

Г.А.Підберезний

