



КОПІЯ

Справа № 201/12565/25
Провадження № 1-кс/201/4310/2025

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

13 жовтня 2025 року

м. Дніпро

Слідчий суддя Соборного районного суду міста Дніпра Погрібна Н.М. за участю секретаря судового засідання Богом'якової О.Г., слідчого Пньова С.П., захисника Безрука С.В., розглянувши в залі Соборного районного суду міста Дніпра клопотання старшого слідчого СВ 2 управління (з дислокацією у м. Маріуполь Донецької області) ГУ СБ України в Донецькій та Луганській областях капітана юстиції Пньова С.П., погоджене прокурором Донецької обласної прокуратури Бєваловим О.О., про надання дозволу на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22024050000000551 від 26.02.2024, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 6 ст. 111-1 КК України стосовно підозрюваної Боровик Дар'ї Олександрівні, 05.01.1996 року народження,

ВСТАНОВИВ:

Слідчий за погодженням прокурора звернувся до слідчого судді з клопотанням про надання дозволу на здійснення спеціального досудового розслідування стосовно підозрюваної Боровик Д.О. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.6 ст. 111-1 КК України.

Клопотання мотивоване тим, що з метою розповсюдження пропаганди в підтримку держави агресора, створення образу законності окупації частини території Донецької області та утвердження вказаної окупації, а також задля підтримки діяльності окупаційних органів влади на захоплених територіях, російською окупаційною владою створено ряд засобів масової інформації.

Розуміючи вище викладені обставини, у громадянки України Боровик Д.О. з мотивів непогодження з політикою чинної влади в Україні та підтримки входження тимчасово окупованих територій України до складу Російської Федерації, будучи обізнаним про факт ведення вказаною державою агресивної війни проти України, невизнання РФ поширення державного суверенітету України на тимчасово окуповані її території, виник умисел на співпрацю з державою-агресором та її окупаційними органами влади.

Так, громадянка України Боровик Д.О. перебуваючи в м. Донецьк Донецької області, не пізніше 26.07.2023 по теперішній час (точна дата органом досудового розслідування не встановлена), на тимчасово окупованій території, діючи умисно, реалізуючи свій злочинний умисел, з метою здійснення інформаційної діяльності у співпраці з державою-агресором та її окупаційною адміністрацією, спрямованої на підтримку держави-агресора, її окупаційних адміністрацій та збройних формувань, почала працювати ведучою на телеканалі (мовою оригіналу) «Государственного унитарного предприятия Донецкой народной республики «Телерадиокомпания «ОПЛОТ ТВ», що знаходиться за адресою: Донецька область, м. Донецьк, вул. Артема, буд.74, який функціонує на тимчасово окупованій території Донецької області та підконтрольний так

званому (мовою оригіналу) «Министерству информации ДНР», у співпраці з окупаційною адміністрацією м. Донецьк Донецької області.

Окрім цього, Боровик Д.О. усвідомлюючи свою протиправну діяльність, будучи ведучою (мовою оригіналу) «Телерадиокомпани «ОПЛОТ ТВ» Государственного унитарного предприятия Донецкой народной республики», за допомогою спільноти «ОПЛОТ ТВ» у соціальної мережі «ВКонтакте», та телеграм каналу «Оплот ТВ [Z]» проводить прямі ефіри та записує відеоролик із зведеннями (новинами), в яких підтримує дії держави-агресора щодо окупації Донецької області, висвітлює свою співпрацю з державою-агресором та зі збройними формуваннями, розповсюджує інформацію в підтримку держави агресора – РФ, створює образ законності окупації частини території Донецької області та утвердження вказаної окупації, а також підтримує діяльність окупаційних органів влади на захоплених територіях.

Так, 26.07.2023 року громадянка України Боровик Д.О. записала відеоролик який у подальшому було викладено в телеграм каналі Оплот ТВ [Z]» під назвою (мовою оригіналу) «Ремонтные работы на дорогах Республики проводятся даже ночью! О том, как это проходит, и что сообщил министр транспорта ДНР Владимир Тужилин- в видео от Дарьи Боровик», де остання висвітлює інформацію щодо проведення ремонтних робіт на ділянці дороги Донецьк-Макіївка-Торез, на яку приїхав сам міністр транспорту т.зв. «ДНР», чим остання легітимізує, підтримує і відбілює репутацію окупаційної адміністрації на тимчасово окупованій території Донецької області.

15.03.2024, Боровик Д.О. на продовження свого злочинного умислу, будучи ведучою (мовою оригіналу) «Телерадиокомпани «ОПЛОТ ТВ» Государственного унитарного предприятия Донецкой народной республики», за допомогою спільноти «ОПЛОТ ТВ» у соціальної мережі «ВКонтакте», провела, ефір із назвою «ПРЯМОЙ ЭФИР. Утро на Оплот ТВ. 15.03.24», який у подальшому був викладений в вищезазначену групу, під час самого ефіру зазначалось, що це (мовою оригіналу) «новости Российской Федерации», інформація під час ефіру подається та висвітлюється таким чином, що тимчасово окуповані території є частиною російської федерації. Також, розповідається, що законодавство держави-агресора діють на тимчасово окупованій території Донецької області, тим самим здійснюється підтримка дій та рішень окупаційної адміністрації на тимчасово окупованій території.

Окрім цього, під час проведення ефіру Боровик Д.О. здійснювались вставки відеороликів у рубриці (мовою оригіналу) «Военная Хроника» із назвами «Стратегические крылатые ракеты х-101 на маршрутах к целям ВСУ под Харьковом» «КА-52 наносит удары по позициям ВСУ под Северском», «СУ-34 НВО отработал по позициям ВСУ под Времевкой», «Солнцепёк» поразил живую силу противника под Угледаром», «Поражение БМП-1 и БТР М113 «Ланцетами» под н.п.Сподарюшино», «Тела уничтоженных боевиков ВСУ под Белгородом», «Кадры разгрома отступающих формирований ВСУ под Орловкой» та інші, чим легітимізується та відбілюється репутація військовослужбовців збройних сил російської федерації та інших незаконних формувань т.зв. «ДНР» щодо окупації та проведенні бойових дій території Донецької області.

Таким чином, Боровик Д.О. обґрунтовано підозрюється у здійсненні інформаційної діяльності у співпраці з державою-агресором та його окупаційною адміністрацією, спрямованої на підтримку держави-агресора, її окупаційної адміністрації та збройних формувань та на уникнення нею відповідальності за збройну агресію проти України,, тобто у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 6 ст. 111-1 КК України.

11 вересня 2025 року відповідно до вимог ст. ст. 276, 277, 278 КПК України відносно Боровик Д.О. складено повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 6 ст. 111-1 КК України, однак останній повідомлення про підозру особисто не вручено внаслідок не встановлення її місцезнаходження на території будь-якого населеного пункту, де органи державної влади України здійснюють

свої повноваження. Встановлено, що Боровик Д.О. переховується від органів досудового розслідування.

У зв'язку із окупацією частини Донецької області та захопленням незаконними збройними формуваннями «ДНР» м. Донецьк Донецької області та проведенням бойових дій, беручи до уваги те, що існують достатні підстави вважати, що Боровик Д.О. перебуває на тимчасово окупованій території України та обґрунтовану неможливість вручити повістку про виклик особи, з дотриманням вимог ст. ст. 111, 135, 278 КПК України, в газеті «Урядовий кур'єр» № 186 (8111) від 11.09.2025, яка є засобом масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження, та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора опубліковано повістку про виклик Боровик Д.О. на 15.09.2025, 16.09.2025, 17.09.2025 за зазначеною в повістці адресою для проведення слідчих та процесуальних дій у кримінальному провадженні № 22024050000000551 від 26.02.2024, отримання письмового повідомлення про повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 6 ст. 111-1 КК України, допиту в якості підозрюваної тощо.

Жодного разу у призначену дату, час та місце громадянка України Боровик Д.О. не з'явилась, про неможливість та причини неприбуття не повідомила.

Таким чином, вжито заходів для вручення повідомлення про підозру у спосіб, передбачений для вручення повідомлень. Повідомлення про підозру вручено Безруку С.В. який є захисником за призначенням.

Згідно відповіді 11 відділу ГВ ЗНД 2 управління (з дислокацією у м. Маріуполь Донецької області) ГУ СБ України в Донецькій та Луганській областях Боровик Д.О. постійно перебуває на тимчасово окупованій території Донецької області. Тимчасово окуповану територію Донецької області Боровик Д.О. не покидає, у зв'язку з чим викликати її до слідчого відділу 2 управління (з дислокацією у м. Маріуполь Донецької області) ГУ СБУ в Донецькій та Луганській областях для проведення необхідних процесуальних дій не має можливості.

Таким чином, місцезнаходження Боровик Д.О. на даний час невідоме у зв'язку з тим, що остання переховується від органів досудового розслідування.

19.09.2025 підозрювана Боровик Д.О. оголошена в розшук, проведення якого здійснюється співробітниками ГУ СБ України в Донецькій та Луганській областях.

Таким чином слідчий вказує, що наявні достатні підстави для проведення у кримінальному провадженні № 22024050000000551 від 26.02.2024 стосовно підозрюваної Боровик Д.О. спеціального досудового розслідування кримінального правопорушення, передбаченого ч. 6 ст. 111-1 КК України.

У судовому засіданні слідчий клопотання підтримав та просив його задовольнити з підстав, наведених у ньому.

Захисник у судовому засіданні просив розглянути клопотання на розсуд суду клопотання.

Заслухавши доводи слідчого та захисника, дослідивши матеріали клопотання, слідчий суддя дійшов висновку про таке.

Так, в судовому засіданні встановлено, що у зв'язку із окупацією частини Донецької області та захопленням незаконними збройними формуваннями «ДНР» м. Донецьк Донецької області та проведенням бойових дій, беручи до уваги те, що існують достатні підстави вважати, що Боровик Д.О. перебуває на тимчасово окупованій території України та обґрунтовану неможливість вручити повістку про виклик особи, з дотриманням вимог ст. ст. 111, 135, 278 КПК України, в газеті «Урядовий кур'єр» № 186 (8111) від 11.09.2025, яка є засобом масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження, та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора опубліковано повістку про виклик Боровик Д.О. на 15.09.2025, 16.09.2025, 17.09.2025 за зазначеною в повістці адресою для проведення слідчих та процесуальних дій у кримінальному провадженні № 22024050000000551 від 26.02.2024, отримання письмового повідомлення

про повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 6 ст. 111-1 КК України, допиту в якості підозрюваної тощо.

Жодного разу у призначену дату, час та місце громадянка України Боровик Д.О. не з'явилась, про неможливість та причини неприбуття не повідомила.

Таким чином, вжито заходів для вручення повідомлення про підозру у спосіб, передбачений для вручення повідомлень. Повідомлення про підозру вручено Безруку С.В. який є захисником за призначенням.

Наявність обгрунтованої підозри Боровик Д.О. у вчиненні інкримінованого їй кримінального правопорушення, передбаченого ч. 6 ст. 111-1 КК України, повністю підтверджується зібраними у кримінальному провадженні доказами, а саме: протоколами огляду Інтернет сайтів; допитами свідків; протоколами пред'явлення особи для впізнання за фотознімками; протоколами огляду Інтернет сайтів за участі свідків. висновком експерта №362/1 від 30.06.2025.

Таким чином, Боровик Д.О. обгрунтовано підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 6. ст. 111-1 КК України.

Слід зазначити, що поняття «обгрунтована підозра» не визначене у національному законодавстві та, виходячи з положень ч. 5 ст. 9 КПК України необхідно взяти до уваги позицію Європейського суду з прав людини, відображену у пункті 175 Рішення від 21.04.2011 у справі «Нечипорук і Йонкало проти України», відповідно до якої термін обгрунтована підозра означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення (рішення у справі «Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства» від 30.08.1990, п.32, Series A, N 182).

При цьому, обставини здійснення підозрюваним конкретних дій та доведеність його вини, потребують перевірки та оцінки у сукупності з іншими доказами у кримінальному провадженні під час подальшого досудового розслідування.

Такий висновок узгоджується з правовими позиціями, наведеними у рішеннях Європейського Суду з прав людини, зокрема, у справі «Мюррей проти Сполученого Королівства» № 14310/88 від 23.10.1994, в яких суд зазначив, що факти, які є причиною виникнення підозри не повинні бути такими ж переконливими, як і ті, що є необхідними для обгрунтування вироку чи й просто висунення обвинувачення, черга якого надходить на наступній стадії процесу кримінального розслідування.

Так, для вирішення питання щодо обгрунтованості повідомленої підозри, оцінка наданих слідчому судді доказів здійснюється не в контексті оцінки доказів з точки зору їх достатності і допустимості для встановлення вини чи її відсутності, доведення чи не доведення винуватості особи, що здійснюється судом при ухваленні вироку, а з метою визначити вірогідність та достатність підстав причетності тієї чи іншої особи до вчинення кримінального правопорушення, а також чи є підозра обгрунтованою, щоб виправдати подальше розслідування або висунення обвинувачення.

Водночас, слідчому судді під час вирішення питання про надання дозволу на здійснення спеціального досудового розслідування не надається весь обсяг доказів, зібраних під час досудового розслідування та дані щодо джерел їх отримання. Такі матеріали мають надаватися суду при судовому провадженні відповідного кримінального провадження та саме на цій стадії, передбачено здійснення оцінки доказів з точки зору належності, допустимості, достовірності та сукупності доказів з точки зору достатності та взаємозв'язку для прийняття відповідного процесуального рішення.

Відповідно до практики Європейського суду з прав людини вимога розумної підозри передбачає наявність доказів, які об'єктивно зв'язують підозрюваного з певним злочином і вони не повинні бути достатніми, щоб забезпечити засудження, але мають бути достатніми, щоб виправдати подальше розслідування або висунення звинувачення (рішення у справі «Мюррей проти Об'єднаного Королівства» від 28.10.1994, «Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства» від 30.08.1990).

При цьому, на стадії досудового розслідування кримінального провадження, слідчий суддя не вправі вирішувати ті питання, які повинен вирішувати суд під час розгляду кримінального провадження по суті, зокрема, не вправі оцінювати докази з точки зору їх достатності і допустимості для визнання особи винною чи невинною у вчиненні злочину, а лише зобов'язаний на підставі розумної оцінки сукупності отриманих доказів визначити, що причетність особи до вчинення кримінального правопорушення є вірогідною та достатньою.

Так, слідчий суддя, дослідивши матеріали клопотання за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин провадження, керуючись законом, оцінюючи сукупність зібраних доказів лише щодо пред'явленої підозри з точки зору їх достатності та взаємозв'язку, не вирішуючи наперед питання про винуватість підозрюваного у вчиненні інкримінованого йому злочину, правильність кваліфікації його дій, допустимість доказів щодо встановлення винуватості підозрюваного, вважає, що зміст клопотання та долучених до нього матеріалів кримінального провадження можуть свідчити про існування фактів і інформації, які можуть переконати об'єктивного спостерігача у тому, що підозрювана могла вчинити інкриміноване йому правопорушення.

Також було встановлено, що 19.09.2025 підозрювана Боровик Д.О. оголошена в розшук, проведення якого здійснюється співробітниками ГУ СБ України в Донецькій та Луганській областях.

Водночас, чинне процесуальне законодавство не визначає, якими саме доказами має бути доведено, що особа перебуває у будь-якому із видів розшуку, однак регламентує, що про оголошення розшуку (державного та міжнародного) органом досудового розслідування має бути винесена відповідна постанова (ч. 2 ст. 281 КПК України), що в даному випадку і було здійснено органом досудового розслідування шляхом винесення постанов про оголошення підозрюваного в розшук.

Згідно з ч. 5 ст. 139 КПК України ухилення від явки на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (неприбуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваним, обвинуваченим, який оголошений у міжнародний розшук, та/або який виїхав, та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження.

Разом з тим, відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 297-1 КПК України спеціальне досудове розслідування (in absentia) здійснюється стосовно одного чи декількох підозрюваних згідно із загальними правилами досудового розслідування, передбаченими цим Кодексом, з урахуванням положень цієї глави.

Спеціальне досудове розслідування здійснюється на підставі ухвали слідчого судді у кримінальному провадженні зокрема щодо злочинів, передбачених статтями 109, 110, 110-2, 111, 111-1, 111-2, 112, 113, 114, 114-1, 114-2, 115, 116, 118, частиною другою статті 121, частиною другою статті 127, частинами другою і третьою статті 146, статтями 146-1, 147, частинами другою - п'ятою статті 191 (у випадку зловживання службовою особою своїм службовим становищем), статтями 209, 255-258, 258-1, 258-2, 258-3, 258-4, 258-5, 348, 364, 364-1, 365, 365-2, 368, 368-2, 368-3, 368-4, 369, 369-2, 370, 379, 400, 408, 436, 436-1, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447 Кримінального кодексу України, стосовно підозрюваного, крім неповнолітнього, який переховується від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності та/або оголошений у міжнародний розшук.

Здійснення спеціального досудового розслідування щодо інших злочинів не допускається, крім випадків, коли злочини вчинені особами, які переховуються від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави,



визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності та/або оголошені у міжнародний розшук, та розслідуються в одному кримінальному провадженні із злочинами, зазначеними у цій частині, а виділення матеріалів щодо них може негативно вплинути на повноту досудового розслідування та судового розгляду.

Згідно відповіді 11 відділу ГВ ЗНД 2 управління (з дислокацією у м. Маріуполь Донецької області) ГУ СБ України в Донецькій та Луганській областях Боровик Д.О. тимчасово постійно перебуває на тимчасово окупованій території Донецької області. Боровик Д.О. не покидає, у зв'язку з чим окуповану територію Донецької області Боровик Д.О. не покидає, у зв'язку з чим викликати її до слідчого відділу 2 управління (з дислокацією у м. Маріуполь Донецької області) ГУ СБУ в Донецькій та Луганській областях для проведення необхідних процесуальних дій не має можливості.

Таким чином, місцезнаходження Боровик Д.О. на даний час невідоме у зв'язку з тим, що остання переховується від органів досудового розслідування.

Відповідно до п. 4 ч. 2 ст. 297-2 КПК України клопотання слідчого, прокурора про здійснення спеціального досудового розслідування повинно містити, зокрема, відомості про те, що підозрюваний виїхав та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, та/або відомості про оголошення підозрюваного в міжнародний розшук.

Закон України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» №1207-VII від 15.04.2014 визначає статус території України, тимчасово окупованої внаслідок збройної агресії Російської Федерації, встановлює особливий правовий режим на цій території, визначає особливості діяльності державних органів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ і організацій в умовах цього режиму, додержання та захисту прав і свобод людини і громадянина, а також прав і законних інтересів юридичних осіб (стаття 2 цього Закону).

Згідно з п. 7 ч. 1 ст. 1-1 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» тимчасово окупована та правовий режим на тимчасово окупованій території України (тимчасово окупована територія) - це частини Російською Федерацією території України (тимчасово окупована територія) - це частини території України, в межах яких збройні формування Російської Федерації та окупаційна адміністрація Російської Федерації встановили та здійснюють фактичний контроль або в межах яких збройні формування Російської Федерації встановили та здійснюють загальний контроль з метою встановлення окупаційної адміністрації Російської Федерації.

Відповідно до ч. 2 ст. 3 цього Закону адміністративна межа між тимчасово окупованою територією та іншою територією України визначається Кабінетом Міністрів України.

Згідно із до ч. 3 ст. 12 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України», Порядок вручення повістки про виклик особи, стосовно якої існують достатні підстави вважати, що така особа виїхала та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, а також правові наслідки ухилення від явки на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (непритуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваним, обвинуваченим, який виїхав та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, визначаються Кримінальним процесуальним кодексом України.

Відповідно до ч. 1 ст. 297-5 КПК України, повістки про виклик підозрюваного у разі здійснення спеціального досудового розслідування надсилаються за останнім відомим місцем його проживання чи перебування та обов'язково публікуються в засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора. З моменту опублікування повістки про виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора підозрюваний вважається належним чином ознайомленим з її змістом.

Матеріали клопотання свідчать, що підозрювана належним чином викликала для повідомлення про підозру та проведення процесуальних дій, у спосіб передбачений законом, а саме через засоби масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на сайті Офісу Генерального прокурора, проте не з'явилася у призначений час та не повідомила про причини неприбуття, та згідно матеріалів клопотання перебуває на тимчасово окупованій території, а відтак слід вважати, що підозрювана переховується від органів слідства на тимчасово окупованій території України, з метою ухилення кримінальної відповідальності.

Враховуючи вищевикладене, зважаючи на надані слідчому судді матеріали кримінального провадження, що можуть свідчити про причетність до вищевказаного кримінального правопорушення, а також, враховуючи той факт, що остання переховується від органів досудового розслідування, з метою ухилення від кримінальної відповідальності, оголошена у розшук та перебуває на тимчасово окупованій території України, слідчий суддя дійшов висновку про наявність обґрунтованих підстав, визначених ст. ст. 297-1, 297-2, 297-4 КПК України, для задоволення клопотання про надання дозволу на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні за підозрою Боровик Д.О.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.135,139,297-1 - 297-5 КПК України, слідчий суддя

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання старшого слідчого СВ 2 управління (з дислокацією у м. Маріуполь Донецької області) ГУ СБ України в Донецькій та Луганській областях капітана юстиції Пньова С.П., погоджене прокурором Донецької обласної прокуратури Бєваловим О.О., про надання дозволу на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22024050000000551 від 26.02.2024, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 6 ст. 111-1 КК України стосовно підозрюваної Боровик Дар'ї Олександрівні, 05.01.1996 року народження, задовольнити.

Надати дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22024050000000551 від 26.02.2024, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 6 ст. 111-1 КК України стосовно підозрюваної Боровик Дар'ї Олександрівні, 05.01.1996 року народження.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Ухвала набрала законної сили: 13.10.2025.

Слідчий суддя

Згідно з оригіналом

Секретар с/з



Н.М.Погрібна

Н.М. Погрібна

О.Г. Богом'якова



Промито та скріплено в чаткою
всього в копії 1996
Суддя
«25» 2025 рр.
Портіона