



Справа № 201/9055/25
Провадження № 1-кс/201/3350/2025

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

23 липня 2025 року

м. Дніпро

Слідчий суддя Соборного районного суду міста Дніпра Погрібна Н.М. за участю секретаря судового засідання Богом'якової О.Г., слідчого Румянцевої О.В., захисника Ковальчука А.В., розглянувши в залі Соборного районного суду міста Дніпра клопотання старшого слідчого в ОВС СВ 2-го управління (з дислокацією у м. Маріуполь Донецької області) ГУ СБУ в Донецькій та Луганській областях підполковника юстиції Румянцева О.В., погоджене прокурором [REDACTED]

[REDACTED] про надання дозволу на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22025050000000754, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 18.07.2025, за підозрою Баєвського Андрія Васильовича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 5 ст. 111-1КК України,

ВСТАНОВИВ:

Слідчий за погодженням прокурора звернувся до слідчого судді з клопотанням про надання дозволу на проведення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні за № 22025050000000754, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 18.07.2025, за підозрою Баєвського А.В. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 5 ст. 111-1КК України.

Клопотання мотивоване тим, що слідчим відділом 2 управління (з дислокації у м. Маріуполь Донецької області) ГУ СБ України в Донецькій та Луганській областях здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 22025050000000754, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 18.07.2025, за підозрою Баєвського А.В. у скоєнні злочину, передбаченого ч. 5 ст. 111-1КК України.

Органом досудового розслідування встановлено, що громадянин України Баєвський А.В. будучи особою раніше судимою за вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст. 110, ч. 2 ст. 28, ч. 5 ст. 111-1 КК України, на шлях виправлення не став, належних висновків для себе не зробив, та 30.05.2023 перебуваючи на тимчасово окупованій території, а саме у місті Донецьку, діючи умисно, всупереч інтересам держави України, її суверенітету та територіальній цілісності, з особистих мотивів, підтримуючи воєнну агресію РФ на території України, переслідуючи єдиний кримінально протиправний намір, направлений на сприяння державі агресору - Російській Федерації в посиленні заходів тимчасової окупації населених пунктів Донецької області, добровільно зареєструвався кандидатом у депутати так званого «народного совета донецкой народной республики», з метою у подальшому бути обраним до вказаного органу окупаційної влади від партії «Либерально-демократической партии России», тобто взяв участь у незаконних виборах на тимчасово окупованій території у Донецькій області.

Крім того, 11.08.2023 «постановлением № 25/167 от 11.08.2023» так званого (мовою оригіналу) «избирательной комиссии Донецкой Народной Республики» затверджений список кандидатів в депутати (мовою оригіналу) «политической партии ЛДПР-Либерально-демократичной партии России» у кількості 100 осіб, до складу якої увійшов Баєвський А.В. під номером 6.



У подальшому, 10.09.2023 Баєвський А.В., перебуваючи у місті Донецьк, продовжуючи свій умисел спрямований на сприяння державі агресору - Російській Федерації в посиленні заходів тимчасової окупації населених пунктів Донецької області добровільно, без будь якого примусу, за результатами незаконних виборів на тимчасово окупованій території Донецької області, обраний так званим «депутатом» до незаконного органу влади, створеного на тимчасово окупованій території – (мовою оригіналу «народного совета Донецкой Народной Республики», від політичної партії окупаційної адміністрації «Ліберально-демократичної партії Росії».

20.09.2023 у приміщенні так званого «народного совета Донецкой Народной Республики», розташованого за адресою: місто Донецьк, вул. Артема, буд. 97, відбулось перше пленарне засідання так званого (мовою оригіналу) «первого созыва народного совета Донецкой Народной Республики», до складу якого був обраний Баєвський А.В. 23.09.2023 відбулось друге пленарне засідання так званого (мовою оригіналу) «первого созыва народного совета Донецкой Народной Республики», на якому депутати обрали так званого (мовою оригіналу) «Главу Донецкой Народной Республики» Пушиліна Д.В.

Повістки про виклик підозрюваного Баєвського А.В. до слідчого СВ 2 управління (з дислокацією у м. Маріуполь Донецької області) ГУ СБУ в Донецькій та Луганській областях до будівлі за адресою: Дніпропетровська область, м. Дніпро, площа Шевченка, буд. 7 на 15.07.2025, 16.07.2025 та 17.07.2025, які було розміщено 08.07.2025 у засвоєній масової інформації газеті «Урядовий кур'єр» № 136 (8061), та на офіційному сайті «Офіційного генерального прокурора». Однак, Баєвський А.В. у визначений час не з'явився, та повідомив про причини неявки.

Жодного разу у призначений час громадянин України Баєвський А.В. призначене місце не з'явився, та про неможливість і причини неприбуття не повідомив.

Згідно з матеріалами оперативного підрозділу вбачається, що на даний підозрюваний Баєвський А.В. перебуває на території м. Донецька, Донецької області органи державної влади України тимчасово не здійснюють свої повноваження.

Постановою слідчого від 19.07.2025 на підставі ст. 281 КПК України підозрюваного Баєвського А.В. оголошено в розшук.

Враховуючи наведені вище обставини, у кримінальному провадженні №22023050000004246 від 01.11.2023, слідчим за погодженням з прокурором 08.07.2025 дотриманням вимог ст. ст. 111, 135, 278 КПК України, Баєвського А.В. повідомлено про підозру у відповідності та у спосіб, передбачений чинним кримінальним процесуальним законодавством України - повідомлення про підозру вручено Ковальчуку В.І., які захисником підозрюваного Баєвського А.В. за призначенням.

18.07.2025 з матеріалів кримінального провадження № 22023050000004246 від 01.11.2023, виділено матеріали відносно Баєвського А.В. в окреме провадження під №22025050000000754.

Згідно з матеріалами оперативного підрозділу вбачається, що на даний підозрюваний Баєвський А.В. перебуває на території м. Донецька, Донецької області органи державної влади України тимчасово не здійснюють свої повноваження.

В матеріалах кримінального провадження мається інформація, що Баєвський А.В. перебуває у м. Донецьку Донецької області - на тимчасово окупованій території.

У судовому засіданні слідчий клопотання підтримав та просив його задовольнити підстав, наведених у ньому.

Захисник у судовому засіданні просив розглянути клопотання на розсуд суду.

Заслухавши доводи слідчого та захисника, дослідивши матеріали клопотання, слідчий суддя дійшов висновку про таке.

Так, в судовому засіданні встановлено Повістки про виклик підозрюваного Баєвського А.В. до слідчого СВ 2 управління (з дислокацією у м. Маріуполь Донецької області) ГУ СБУ в Донецькій та Луганській областях до будівлі за адресою: Дніпропетровська область, м. Дніпро, площа Шевченка, буд. 7 на 15.07.2025, 16.07.2025.



17.07.2025, які було розміщено 08.07.2025 у засобах масової інформації газеті «Урядовий кур'єр» № 136 (8061), та на офіційному сайті «Офісу генерального прокурора». Однак, Баєвський А.В. у визначений час не з'явився, та не повідомив причини неявки.

Жодного разу у призначений час громадянин України Баєвський А.В. у призначене місце не з'явився, та про неможливість і причини неприбуття не повідомив.

Враховуючи наведені вище обставини, у кримінальному провадженні №22023050000004246 від 01.11.2023, слідчим за погодженням з прокурором 08.07.2025, з дотриманням вимог ст. ст. 111, 135, 278 КПК України, Баєвського А.В. повідомлено про підозру у відповідності та у спосіб, передбачений чинним кримінальним процесуальним законодавством України - повідомлення про підозру вручено Ковальчуку В.І., який є захисником підозрюваного Баєвського А.В. за призначенням.

Наявність обгрунтованої підозри Баєвського А.В. у скоєнні інкримінованого йому кримінального правопорушення, передбаченого ч.5 ст. 111-1 КК України, підтверджується зібраними у кримінальному провадженні доказами, а саме:

- матеріалами, отриманими від співробітників оперативного підрозділу за результатами виконання доручення слідчого у кримінальному провадженні;

- протоколом огляду Інтернет-ресурсу від 20.11.2023, яким встановлено публікацію на сайті (мовою оригіналу) «Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики», із зазначенням списку (мовою оригіналу) «Депутаты Народного Совета Донецкой Народной Республики (действующий состав)», у якій встановлено, що до складу «депутатів» т.зв. Народного Совета Донецкой Народной Республики, серед інших осіб зазначено Баєвського А.В. (під номером 85), який увійшов до складу (мовою оригіналу) «Либерально-демократической партии России»;

- протоколом огляду мережі Інтернет від 01.07.2024, яким встановлено сайт (мовою оригіналу) «Общественное движение Донецкая народная республика», на якому серед інших осіб, на сайті наявне фото па інформація Баєвського А.В. як депутата НД ДНР.

- протоколом огляду Інтернет-ресурсу від 16.02.2025, яким встановлено відеосюжет на каналі «Воскобойников LIVE от 25.10.23», на якому Баєвський А.В. як депутат Народногo Совета ДНР» надає інтерв'ю на місцевому телеканалі «Оплот ТВ» щодо своєї діяльності як депутата;

- протоколом огляду Телеграм каналу від 17.02.2025, на якому встановлено публікації Баєвського А.В., який виступає на місцевому телевізійному каналі «Оплот ТВ» як депутат т. зв. «народного совета ДНР» та надає коментарі в якості військового експерта щодо військової ситуації на тимчасово окупованій території Донецької області;

- висновком судової портретної експертизи, згідно з яким встановлено, що на електронних файлах, виявлених під час огляду Інтернет ресурсів та на витягу з Державної міграційної служби України на ім'я Баєвського А.В., 19.08.1972 р.н. зображено одна й та ж сама особа.

Таким чином, Баєвський А.В. обгрунтовано підозрюється у колабораційній діяльності, тобто у добровільному обранні до незаконних органів влади, створених на тимчасово окупованій території, у тому числі в окупаційній адміністрації держави-агресора на тимчасово окупованій території, тобто у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України.

Слід зазначити, що поняття «обгрунтована підозра» не визначене у національному законодавстві та, виходячи з положень ч. 5 ст. 9 КПК України необхідно взяти до уваги позицію Європейського суду з прав людини, відображену у пункті 175 Рішення від 21.04.2011 у справі «Нечипорук і Йонкало проти України», відповідно до якого термін обгрунтована підозра означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення (рішення у справі «Фокс, Кемпбелл і Гарріс проти Сполученого Королівства» від 30.08.1990, п.32, Series A, N 182).



При цьому, обставини здійснення підозрюваним конкретних дій та доведення його вини, потребують перевірки та оцінки у сукупності з іншими доказами кримінальному провадженні під час подальшого досудового розслідування.

Такий висновок узгоджується з правовими позиціями, наведеними у рішеннях Європейського Суду з прав людини, зокрема, у справі «Мюррей проти Сполученого Королівства» № 14310/88 від 23.10.1994, в яких суд зазначив, що факти, які є причиною виникнення підозри не повинні бути такими ж переконливими, як і ті, що є необхідними для обґрунтування вироку чи й просто висунення обвинувачення, черга якого наліжить на наступній стадії процесу кримінального розслідування.

Так, для вирішення питання щодо обґрунтованості повідомленої підозри, оцінка наданих слідчому судді доказів здійснюється не в контексті оцінки доказів з точки зору достатності і допустимості для встановлення вини чи її відсутності, доведення чи доведення винуватості особи, що здійснюється судом при ухваленні вироку, а з метою визначити вірогідність та достатність підстав причетності тієї чи іншої особи до вчинення кримінального правопорушення, а також чи є підозра обґрунтованою, щоб виправдати подальше розслідування або висунення обвинувачення.

Водночас, слідчому судді під час вирішення питання про надання дозволу здійснення спеціального досудового розслідування не надається весь обсяг доказів зібраних під час досудового розслідування та дані щодо джерел їх отримання. Ці матеріали мають надаватися суду при судовому провадженні відповідного кримінального провадження та саме на цій стадії, передбачено здійснення оцінки доказів з точки зору належності, допустимості, достовірності та сукупності доказів з точки зору достатності взаємозв'язку для прийняття відповідного процесуального рішення.

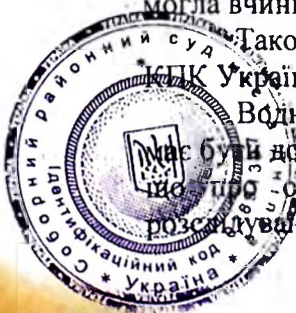
Відповідно до практики Європейського суду з прав людини вимога розумної підозри передбачає наявність доказів, які об'єктивно зв'язують підозрюваного з певним злочином і вони не повинні бути недостатніми, щоб забезпечити засудження, але мають бути достатніми, щоб виправдати подальше розслідування або висунення звинувачення (рішення у справі «Мюррей проти Об'єднаного Королівства» від 28.10.1994, «Філіпс і Гартлі проти Сполученого Королівства» від 30.08.1990).

При цьому, на стадії досудового розслідування кримінального провадження слідчий суддя не вправі вирішувати ті питання, які повинен вирішувати суд під час розгляду кримінального провадження по суті, зокрема, не вправі оцінювати докази з точки зору їх достатності і допустимості для визнання особи винною чи невинною у вчиненні злочину, а лише зобов'язаний на підставі розумної оцінки сукупності отриманих доказів визначити, що причетність особи до вчинення кримінального правопорушення вірогідною та достатньою.

Так, слідчий суддя, дослідивши матеріали клопотання за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин провадження, керуючись законом, оцінюючи сукупність зібраних доказів лише щодо пред'явленої підозри з точки зору їх достатності та взаємозв'язку, вирішуючи наперед питання про винуватість підозрюваного у вчиненні інкримінованого йому злочину, правильність кваліфікації його дій, допустимість доказів щодо встановлення винуватості підозрюваного, вважає, що зміст клопотання та доданих до нього матеріалів кримінального провадження можуть свідчити про існування фактів інформації, які можуть переконати об'єктивного спостерігача у тому, що підозрюваний могла вчинити інкриміноване йому правопорушення.

Також було встановлено, що постановою слідчого від 19.07.2025 на підставі ст. 281 КПК України, підозрюваного Баєвського А.В. оголошено в розшук.

Водночас, чинне процесуальне законодавство не визначає, якими саме доказами має бути доведено, що особа перебуває у будь-якому із видів розшуку, однак регламентує, що постанову розшуку (державного та міжнародного) органом досудового розслідування має бути винесена відповідна постанова (ч. 2 ст. 281 КПК України), що



даному випадку і було здійснено органом досудового розслідування шляхом винесення постанов про оголошення підозрюваної в розшук.

Згідно з ч. 5 ст. 139 КПК України ухилення від явки на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (неприбуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваним, обвинуваченим, який оголошений у міжнародний розшук, та/або який виїхав, та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження.

Разом з тим, відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 297-1 КПК України спеціальне досудове розслідування (in absentia) здійснюється стосовно одного чи декількох підозрюваних з урахуванням положень цієї глави.

Спеціальне досудове розслідування здійснюється на підставі ухвали слідчого судді у кримінальному провадженні зокрема щодо злочинів, передбачених статтями 109, 110, 110-2, 111, 111-1, 111-2, 112, 113, 114, 114-1, 114-2, 115, 116, 118, частиною другою статті 121, частиною другою статті 127, частинами другою і третьою статті 146, статтями 146-1, 147, частинами другою - п'ятою статті 191 (у випадку зловживання службовою особою своїм службовим становищем), статтями 209, 255-258, 258-1, 258-2, 258-3, 258-4, 258-5, 348, 364, 364-1, 365, 365-2, 368, 368-2, 368-3, 368-4, 369, 369-2, 370, 379, 400, 408, 436, 436-1, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447 Кримінального кодексу України, стосовно підозрюваного, крім неповнолітнього, який переховується від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності та/або оголошений у міжнародний розшук.

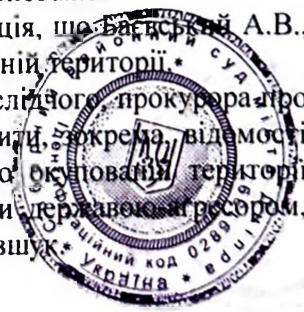
Здійснення спеціального досудового розслідування щодо інших злочинів не допускається, крім випадків, коли злочини вчинені особами, які переховуються від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності та/або оголошені у міжнародний розшук, та розслідуються в одному кримінальному провадженні із злочинами, зазначеними у цій частині, а виділення матеріалів щодо них може негативно вплинути на повноту досудового розслідування та судового розгляду.

Враховуючи те, що підозрювана належним чином викликалась для вручення повідомлення про підозру та проведення процесуальних дій, у спосіб передбачений законом, а саме через засоби масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на сайті офісу Генерального прокурора, проте не з'явилась у призначений час та не повідомила про причини неприбуття, беручи до уваги той факт, що на опублікованих фото Журба Н.О. з жовтня 2023 року перебувала на території м. Луганськ, з урахуванням наведеного необхідно вважати, що підозрювана Журба Н.О. переховується від органів досудового слідства на тимчасово окупованій території України, з метою ухилення від кримінальної відповідальності.

Згідно з матеріалами оперативного підрозділу вбачається, що на даний час підозрюваний Баєвський А.В. перебуває на території м. Донецька, Донецької області, де органи державної влади України тимчасово не здійснюють свої повноваження.

В матеріалах кримінального провадження мається інформація, що Баєвський А.В., перебуває у м. Донецьку Донецької області - на тимчасово окупованій території.

Відповідно до п. 4 ч. 2 ст. 297-2 КПК України клопотання слідчого, прокурора про здійснення спеціального досудового розслідування повинно містити, зокрема, відомості про те, що підозрюваний виїхав та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, та/або відомості про оголошення підозрюваного в міжнародний розшук.



Закон України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» №1207-VII від 15.04.2014 визначає статус території України, тимчасово окупованої внаслідок збройної агресії Російської Федерації, встановлює особливий правовий режим на цій території, визначає особливості діяльності державних органів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ і організацій в умовах цього режиму, додержання та захисту прав і свобод людини і громадянина, а також прав і законних інтересів юридичних осіб (стаття 2 цього Закону).

Згідно з п. 7 ч. 1 ст. 1-1 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» тимчасово окупована Російською Федерацією територія України (тимчасово окупована територія) - це частини території України, в межах яких збройні формування Російської Федерації та окупаційна адміністрація Російської Федерації встановили та здійснюють фактичний контроль або в межах яких збройні формування Російської Федерації встановили та здійснюють загальний контроль з метою встановлення окупаційної адміністрації Російської Федерації.

Відповідно до ч. 2 ст. 3 цього Закону адміністративна межа між тимчасово окупованою територією та іншою територією України визначається Кабінетом Міністрів України.

Під час досудового розслідування встановлено, що підозрювана ухиляється від явки на виклик слідчого (не прибула на виклик без поважної причини більше ніж два рази), оголошена у розшук та перебуває на тимчасово окупованій території України.

Згідно із до ч. 3 ст. 12 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України», Порядок вручення повістки про виклик особи, стосовно якої існують достатні підстави вважати, що така особа виїхала та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, а також правові наслідки ухилення від явки на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (неприбуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваним, обвинуваченим, який виїхав та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, визначаються Кримінальним процесуальним кодексом України.

Відповідно до ч.1 ст. 297-5 КПК України, повістки про виклик підозрюваного у разі здійснення спеціального досудового розслідування надсилаються за останнім відомим місцем його проживання чи перебування та обов'язково публікуються в засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора. З моменту опублікування повістки про виклик у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора підозрюваний вважається належним чином ознайомленим з її змістом.

Матеріали клопотання свідчать, що підозрювана належним чином викликався для повідомлення про підозру та проведення процесуальних дій, у спосіб передбачений законом, а саме через засоби масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на сайті Офісу Генерального прокурора, проте не з'явилася у призначений час та не повідомила про причини неприбуття, та згідно матеріалів клопотання перебуває на тимчасово окупованій території, а відтак слід вважати, що підозрювана переховується від органів слідства на тимчасово окупованій території України, з метою ухилення кримінальної відповідальності.

Враховуючи вищевикладене, зважаючи на надані слідчому судді матеріали кримінального провадження, що можуть свідчити про причетність до вищевказаних кримінальних правопорушень, а також, враховуючи той факт, що останній переховується від органів досудового розслідування, з метою ухилення від кримінальної відповідальності, оголошений у розшук та перебуває на тимчасово окупованій території України, слідчий суддя дійшов висновку про наявність обґрунтованих підстав, визначених ст. 297-1, 297-2, 297-4 КПК України, для задоволення клопотання про надання дозволу



на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні за підозрою Баєвського А.В.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.135,139,297-1 - 297-5 КПК України, слідчий суддя,

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання старшого слідчого в ОВС СВ 2-го управління (з дислокацією у м. Маріуполь Донецької області) ГУ СБУ в Донецькій та Луганській областях підполковника юстиції Румянцева О.В. [REDACTED]

[REDACTED] про надання дозволу на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22025050000000754, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 18.07.2025, за підозрою Баєвського Андрія Васильовича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 5 ст. 111-1КК України, задовольнити.

Надати дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22025050000000754, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 18.07.2025, стосовно підозрюваного Баєвського Андрія Васильовича, 19.08.1972 року народження, підозрюваного у вчиненні злочину, передбаченого ч. 5 ст. 111-1КК України,

Ухвала оскарженню не підлягає.

Ухвала набрана згідно з ч. 2 ст. 23.07.2025
Слідчий суддя

Н.М.Погрібна

Копія вірна

Н.М.Погрібна

Секретар с/з

О.Г. Богом'якова

