



## У Х В А Л А

## про виправлення описки у судовому рішенні

12 лютого 2024 року

м.Покровськ

Слідчий суддя Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Карабан І.І.  
секретар судового засідання Костюченко О.А.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м.Покровськ питання про виправлення описки в ухвалі суду від 02 лютого 2024 року відносно Ніколюка Андрія Ігоровича, підозрюваного у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 258-3, ч.ч. 3,4 ст. 260, ч.1 ст. 255, ч. 4 ст. 28, ч. 2 ст. 110, ч. 4 ст. 28, ст. 341, ч. 4 ст. 28, ч. 3 ст. 262, ч. 4 ст. 28, ч. 1 ст. 263, ч.1 ст.338 КК України, про здійснення спеціального досудового розслідування, -

## ВСТАНОВИВ:

02 лютого 2024 року Красноармійським міськрайонним судом Донецької області було винесено ухвало відносно Ніколюка Андрія Ігоровича підозрюваного у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 258<sup>3</sup>, ч. 2, ч.4 ст. 260, ч. 2 ст. 255, ч. 4 ст. 28, ч. 2 ст. 110, ч. 4 ст. 28, ст. 341, ч. 4 ст. 28 ч. 3 ст. 262, ч. 4 ст. 28, ч. 1 ст. 263 КК України, якою задоволено клопотання слідчого відділу розслідування злочинів, учинених в умовах збройного конфлікту СУ ГУНП в Донецькій області Мітіна Л.Є., яке погоджено з прокурором відділу Донецької обласної прокуратури Білобловським Р.В. про здійснення спеціального досудового розслідування та надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування кримінального провадження №12022050000000153 від 23.03.2022р..

Відповідно до ч.1 ст. 379 КПК України, суд має право за власною ініціативою або за заявою учасника кримінального провадження чи іншої заінтересованої особи виправити допущені в судовому рішенні цього суду описки, очевидні арифметичні помилки незалежно від того, набрало судове рішення законної сили чи ні.

Учасники судового провадження, які про час та місце розгляду питання про виправлення описки у судовому рішенні, повідомлені належним чином, в судове засідання не з'явилися.

Згідно ч.2 ст. 379 КПК України, неприбуття у судове засідання осіб, які були належним чином повідомлені, не перешкоджає розгляду питання про внесення виправлень.

При виготовленні тексту ухвали, внаслідок описки у вступній, мотивувальній та резолютивній частинах ухвали невірно зазначено статті, за якими підозрюється Ніколюк А.І.

Так, у вступній та резолютивній частинах ухвали вказано, «підозрюваного у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 258<sup>3</sup>, ч. 2, ч.4 ст. 260, ч. 2 ст. 255, ч. 4 ст. 28, ч. 2 ст. 110, ч. 4 ст. 28, ст. 341, ч. 4 ст. 28 ч. 3 ст. 262, ч. 4 ст. 28, ч. 1 ст. 263 КК України».

В мотивувальній частині ухвали також зазначено, що Ніколюк А.І. «у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 258<sup>3</sup>, ч. 2, ч.4 ст. 260, ч. 2 ст. 255, ч. 4 ст. 28, ч. 2 ст. 110, ч. 4 ст. 28, ст. 341, ч. 4 ст. 28 ч. 3 ст. 262, ч. 4 ст. 28, ч. 1 ст. 263 КК України».

Натомість в клопотанні про здійснення спеціального досудового розслідування та в повідомленні про підозру зазначено, що Ніколюк А.І. підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст.258-3, ч.ч.2,3,4 ст.260, ч.ч. 1,2 ст.255, ч.4 ст.28, ч.2 ст.110, ч.4 ст.28, ст.341, ч.4 ст.28, ч.3 ст.262, ч.4 ст.28, ч.1 ст.263, ч.1 ст.338 КК України.

Таким чином, у вступній, мотивувальній та резолютивній частинах ухвали необхідно виправити описку та вважати вірним статті, за яким підозрюється Ніколюк Андрій Іванович - ч. 1 ст. 258<sup>3</sup>, ч. 2, ч.4 ст. 260, ч. 2 ст. 255, ч. 4 ст. 28, ч. 2 ст. 110, ч. 4 ст. 28, ст. 341, ч. 4 ст. 28 ч. 3 ст. 262, ч. 4 ст. 28, ч. 1 ст. 263 КК України.

Красноармійський міськрайонний суд  
Донецької області

Карабан ІІІ  
\*566\*15334462\*1\*1\*

**УХВАЛИВ:**

Виправити описку у вступній, мотивувальній та резолютивній частинах ухвали Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 02 лютого 2024 року відносно Ніколока Андрія Ігоровича, про здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні №1202205000000153 від 23.03.2022 року.

Вважати вірними у вступній, мотивувальній та резолютивній частинах ухвали Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 02 лютого 2024 року статті, за якими підозрюється Ніколюк Андрій Ігорович – ч. 1 ст. 258-3, ч.ч. 3,4 ст. 260, ч.1 ст. 255, ч. 4 ст. 28, ч. 2 ст. 110, ч. 4 ст. 28, ст. 341, ч. 4 ст. 28, ч. 3 ст. 262, ч. 4 ст. 28, ч. 1 ст. 263, ч.1 ст.338 КК України.

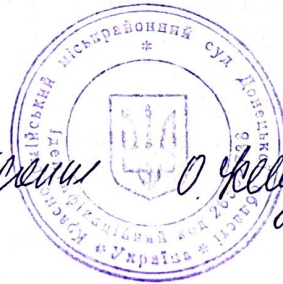
Ухвала суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку до Дніпровського апеляційного суду через Красноармійський міськрайонний суд Донецької області протягом семи днів з дня її оголошення.

Суддя

*І.І.Карабан*

І.І.Карабан



*Сиренчук сурово заперечує описку О.Н. Костюченко*

СУДОВЕ РІШЕННЯ	
станом на <i>10.04.2024</i>	року
не набрало законної сили	
<i>Сиренчук сурово заперечує</i>	
<i>Костюченко О.Н. 10.04.2024</i>	
Копію засвідчено <i>10.04.2024</i>	

