



УХВАЛА
Іменем України

17 грудня 2024 р.

м. Кам'янське

Слідчий суддя Заводського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області _____, за участю секретаря судового засідання _____, розглянувши питання виправлення описки в ухвалі від 12.12.2024 року по справі №208/9633/24 за заявою прокурора Донецької обласної прокуратури _____

В С Т А Н О В И В:

В провадженні суду перебували матеріали клопотання старшого слідчого СУ ГУНП в Донецькій області _____, погоджене прокурором Донецької обласної прокуратури _____, про здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні №1202405000000487 від 18.07.2024 року за ч.1 ст.111, ч.2 ст.28, ч.1 ст.111-2 КК України стосовно підозрюваного Тіщенко Сергія Володимировича, 07.04.1978 р.н..

12 грудня 2024 року зазначене клопотання задоволено.

17.12.2024 року через систему "Електронний суд" надійшла заява прокурора Білобловського Р.В. про виправлення описки в ухвалі, в якій він зазначив, що у вступній, мотивувальній та резолютивній частинах невірно зазначено кваліфікацію дій підозрюваного "ч.1 ст.111, ч.2 ст.28, ч.1 ст.111-2 КК України" замість вірного "ч.1 ст.111, ч.3 ст.28, ч.1 ст.111-2 КК України".

Відповідно до ст. 379 КПК України, суд має право за власною ініціативою або за заявою учасника кримінального провадження чи іншої заінтересованої особи виправити допущені у судовому рішенні цього суду описки, очевидні арифметичні помилки незалежно від того, набрало судове рішення законної сили чи ні.

Судом встановлено, що дійсно при постановленні слідчим суддею вищевказаної ухвали, внаслідок можливого збою комп'ютерної програми, мало місце допущення описки у вступній, мотивувальній та резолютивній частинах ухвали.

На підставі викладеного та враховуючи, що виправлення зазначених описок не змінює рішення по своїй суті, керуючись ст. ст. 537, 539 КПК України, слідчий суддя -

П О С Т А Н О В И В:

Виправити описку в ухвалі слідчого судді Заводського районного суду м. Дніпродзержинська Токарева А.Г. від 12.12.2024 року по справі №208/9633/24, зазначивши у вступній, мотивувальній та резолютивній частинах "ч.1 ст.111, ч.3 ст.28, ч.1 ст.111-2 КК України", замість не вірного "ч.1 ст.111, ч.2 ст.28, ч.1 ст.111-2 КК України".

Ухвала суду може бути оскаржена через суд який її ухвалив до Дніпровського апеляційного суду, протягом семи днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя

3
Тіщенко Сергія Володимировича 06.